

OBRAZAC

sudjelovanja u savjetovanju o nacrtu zakona, drugog propisa ili akta

Važna napomena:

Popunjeni obrazac s prilogom zaključno do 17. veljače 2013. dostaviti na adresu elektronske pošte: javna.rasprava-kazaliste@min-kulture.hr

Nacrt prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o kazalištima

Ministarstvo kulture

Početak savjetovanja: 31. 01.2013.

Završetak savjetovanja: 17.02.2013.

Naziv predstavnika zainteresirane javnosti koja daje svoje mišljenje, primjedbe i prijedloge na predloženi nacrt

RADNIČKO VIJEĆE HNK SPLIT

Interes, odnosno kategorija i brojnost korisnika koje predstavljate

Zaposlenici HNK Split (HNK Split broji 278 zaposlenika, no zbog "načina" na koji je savjetovanje od strane Ministarstva kulture pokrenuto kao i kratkoće roka savjetovanja, nije bilo moguće provjeriti procentualnu suglasnost zaposlenika sa stavovima Radničkog vijeća. Primjedbe koje se ovdje iznose rezultat su zaključaka XX. Sjednice RV-a HNK Split, održane 14. 02. 2013. zajedno sa sindikalnim povjerenikom Damirom Pundom.)

Ime i prezime osobe (ili osoba) koja je sastavljala primjedbe ili osobe ovlaštene za predstavljanje predstavnika zainteresirane javnosti

Vjeko Santrić
predsjednik Radničkog vijeća HNK Split

Datum dostavljanja

17. 02. 2013.

Načelne primjedbe:

- 1. Teza: Zakon o kazalištu ne valja – potreban je novi !**
- 2. Antiteza: Zakon o kazalištu je nepotreban – ukinimo ga !**
- 3. Paraliza: nije samo kazališni zakon nepotreban – mnogi su !**

1. Možemo Vam se obratiti posve kratko, kao što je to iz Splita već učinio nekadašnji intendant HNK Split, a danas odvjetnik [Ivica Restović](#), i reći: *“Postojeći Zakon o kazalištu je takav da ga je nemoguće popraviti. Umjesto izmjena, predlažem novi tekst Zakona.”* Istina, bio je neprecizan, nije ga sâm predložio, nego je tek predložio da ga se predloži!

2. A možemo Vam - na temelju višegodišnjeg zlopačenja s postojećim Zakonom o kazalištu - reći kao i [Dubravka Vrgoč](#), ravnateljica ZKM-a, da u većini europskih zemalja *“uopće nema kazališnih zakona, a odnosi između glumaca i kazališta regulirani su zakonom o radu i ugovorima između umjetničkih djelatnika i teatar!”*

Slijedilo bi da ne trebate uopće donositi ni izmijenjeni ni novi zakon o kazalištu, nego stornirati i ovaj iz 2006; tim više što Hrvatska već ima ne samo Zakon o ustanovama ([NN 76/93](#); [NN 29/97](#), [NN 47/99](#) - Ispravak i [NN 35/08](#)), nego ima i Zakon o upravljanju ustanovama u kulturi ([NN 96/01](#)), pa je, dakle, u zemljama skromne, konfuzne i problematične pravne tradicije kakva mi nesumnjivo jesmo, puno logičnije smanjivati broj nepotrebnih zakona, nego ih povećavati i širiti broj njihovih međusobnih neusklađenosti, te pri tome stvarati privid velikog ministarskog rada, kao i privid studioznog savjetovanja s javnošću...

3. Konačno, možemo Vam reći i ono što smo govorili [Milanu Štrliću](#) dok je još bio intendant HNK Split, te svakih nekoliko mjeseci donosio nove *Odluke o radnom vremenu i evidenciji radnog vremena*. Ne spominjemo to savjetovanje s našim svojedobnim intendantom, a današnjom lokalnom laburističkom perjanicom, što bismo narcisoidno uživali u vlastitoj dalekovidnosti, nego zato jer nam se ta razmjena mišljenja još uvijek čini paradigmatikom, pa, dakle, i instruktivnom. Zato (se) citiramo:

" Umjesto zbujujuće hiperprodukcije Odlukâ koje se s nepotrebnim izmjenama smjenjuju kao na tekućoj traci (Odluka o radnom vremenu i evidenciji radnog vremena od 6. srpnja 2007. pod brojem 01-983/07; Odluka o radnom vremenu i evidenciji radnog vremena od 23. listopada 2007. pod brojem 01-1420/07; Odluka o ljetnom radnom vremenu i evidenciji radnog vremena od 30. svibnja 2008. pod brojem 01-855/08...), bio bi ogroman korak naprijed da Ured Intendanta donese jednu Odluku koja bi obuhvatila sva četiri godišnja doba, slično kao što se to radi i s računanjem vremena. Tako bismo umjesto četiri nekvalitetne imali jednu ali kvalitetnu - odluku o radnom vremenu i evidenciji radnog vremena!"

No, nakon još dvaju pokušaja, od 14. listopada 2008. i najnovijeg od 21. siječnja 2009. pod brojem 01-67/09, Radničko vijeće predlaže ili savjetuje Uredu intendanta da ne donosi nikakve nove odluke ni o radnom vremenu ni o evidenciji radnog vremena, jer time ne uvodi ni rad ni red u kazalište nego samo zbujuje, maltretira i iritira radnike kazališta, a Radničko vijeće pokušava učiniti smiješnim ili slaboumnim tobože tražeći "konstruktivan dijalog!"

Prema tome, pukom zamjenom pojmova dobili bismo sljedeći imaginarni rezultat:

“Zainteresirana javnost predlaže ili savjetuje Ministrastvu kulture da ne donosi nikakve nove nacрте prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o kazalištima, jer time ne uvodi ni rad ni red u kazalište nego samo zbujuje, maltretira i iritira radnike kazališta, a zainteresiranu javnost pokušava učiniti smiješnom ili slaboumnom tobože tražeći “otvoreno savjetovanje!”

Naravno da bi bilo uzurpatorski podastirati ili čak podvaljivati cijenjenom Ministarstvu kulture mišljenje nekog lokalnog radničkog vijeća kao zainteresiranu javnost, no, bojimo se da finale njihova internetom otvorenog savjetovanja sa zainteresiranom javnošću daje vrlo slične rezultate, pa će Ministarstvu trebati i sljepila i tvrdoglavosti da ih ne prihvati. A zacijelo ni u jedno od toga ne treba sumnjati!

Primjedbe na pojedine članke nacrtu zakona s obrazloženjem:

Radničko vijeće HNK Split nema *pojedinih* primjedbi.

Kao što ih nemaju ni zagrebačka kazališta *Komedija, Trešnja, Žar ptica, Gavella*, a zapravo ni *Kerempuh* – jer su sva u potpunosti odbila predložene promjene.

No, Radničko vijeće HNK Split ima jednu *specifičnu* primjedbu!

Naime, mi smo o predloženim izmjenama i dopunama *Zakona o kazalištu*, kao dio zainteresirane javnosti, raspravljali 14. veljače, 2013., dakle na Dan zaljubljenih. Pa ipak, ni sentvalentinovska benevolencija nije nam pomogla da shvatimo na kojemu to Parnasu živi predlagач ili što je on uopće htio promijeniti i zašto?!

A još kad Predlagач “otvori” raspravu na način na koji je Ministarstvo otvorilo, pitanja se zabrinjavajuće umnožavaju. Da nije prigodnog i vrlo personalnog rata s posve određenom intendanticom i još određenijim gradonačelnikom, pitanje je bismo li uopće saznali za to “otvoreno savjetovanje sa zainteresiranom javnošću”?

Naime, većina je javnosti u Hrvatskoj za “otvoreno savjetovanje” doznala tek desetak dana nakon što je uopće pokrenuto, točnije 11. veljače na HTV1 u [Hrvatskoj uživo](#) prigodom polemike Šipuš – Lederer. Da ministarska “otvorenost” bude još zanimljivija jedino se iz *Internet Obrasca* kojeg ovdje u zadnji čas popunjavamo može saznati da je savjetovanje započelo 31. siječnja 2013., što je naravno u kontradikciji s izjavom same ministrice kulture koju je 01. veljače objavio [tportal.hr](#):

'Intendanta HNK Zagreb Vladi više neće predlagati gradonačelnik i ministar kulture, već samo ministar. Ove izmjene i dopune uskoro će ići na javnu raspravu. Računamo da će na snazi biti u proljeće.'

Dakle, Andrea Zlatar Violić izjavljuje 1. veljače da će izmjene i dopune uskoro ići na javnu raspravu, a na Obrascu o savjetovanju samog Ministarstva piše da su započele 31. siječnja! Naravno, niti u rubrici “novosti”, niti u rubrici “najava” koje na stranici *Ministarstva kulture RH* izlaze gotovo svakodnevno, nije dato do znanja javnosti da će i kad će rasprava započeti, a na isti je način od javnosti svoje “otvoreno savjetovanje” Ministarstvo skrilo i kad su u pitanju izmjene i dopune *Zakona o elektroničkim medijima*, za koje u obrascu stoji da je započelo 25. siječnja i da će trajati do 1. ožujka 2013.

No, dok je o *Zakonu o elektroničkim medijima*, Ministarstvo kulture “zbog velike zainteresiranosti” produljilo trajanje savjetovanja i to oglasilo na svojoj stranici, raspravi o promjenama *Zakona o kazalištu* doista ne treba produljivati trajanje. Jer, o promjenama kakve su predložene – svaka je rasprava suvišna.